



**НАЦІОНАЛЬНА КОМІСІЯ,  
ЩО ЗДІЙСНЮЄ ДЕРЖАВНЕ РЕГУЛЮВАННЯ У СФЕРІ РИНКІВ  
ФІНАНСОВИХ ПОСЛУГ**

---

**РОЗПОРЯДЖЕННЯ**

19.01.2017

м. Київ

№ 74

Про застосування заходу впливу до  
Приватного акціонерного товариства  
«Страхова компанія «УНІКА»

Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, розглянувши справу про порушення законів та інших нормативно-правових актів, що регулюють діяльність з надання фінансових послуг, провадження у якій розпочато актом про правопорушення, вчинені Приватним акціонерним товариством «Страхова компанія «УНІКА» на ринку фінансових послуг, від 08.12.2016 № 776/13-14/13/5 (далі – Акт), місцезнаходження Приватного акціонерного товариства «Страхова компанія «УНІКА» (код за ЄДРПОУ 20033533) (далі – Товариство) відповідно до інформації, що міститься у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань: 01032, м. Київ, вул. Саксаганського, буд. 70-А; відповідно до інформації, що міститься у Державному реєстрі фінансових установ: 01032, м. Київ, вул. Саксаганського, буд. 70-А,

**ВСТАНОВИЛА:**

До Нацкомфінпослуг надійшло звернення *Особи\_1* та *Особи\_2* від 07.11.2016 (вх. № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_) щодо невиконання Товариством зобов'язань за договором обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів від 15.09.2015 *Номер\_1* та порушення Товариством вимог законодавства про фінансові послуги.

У зверненні *Особи\_1* та *Особи\_2* порушувалися питання щодо невиконання Товариством страхового відшкодування *Особи\_1*

З метою належного розгляду питань, порушених у зверненні *Особи\_1* та *Особи\_2*, Нацкомфінпослуг надіслано вимогу щодо отримання від Товариства інформації та документів.

За результатами розгляду документів, наданих Товариством на вимогу Нацкомфінпослуг листом від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ (вх. № \_\_\_\_\_/ск від \_\_\_\_\_), встановлено таке.

20.05.2016 за участю забезпеченого транспортного засобу Мітсубісі-Лансер, державний реєстраційний номер *Номер\_2*, сталася подія, що має ознаки страхової, внаслідок якої пошкоджено транспортний засіб Рено-Дустер, державний реєстраційний номер *Номер\_3*.

24.05.2016 за вх. № \_\_\_\_\_ до Товариства подано *Особою\_2* повідомлення про дорожньо-транспортну пригоду, яка мала місце 20.05.2016.

Відповідно до пояснень *Особи\_2*, які надані до Товариства, зазначено, що «я, *Особа\_2* рухався на автомобілі Мітсубісі, державний реєстраційний номер *Номер\_2*, по вулиці Грушевського на зустріч мені рухався автомобіль Рено-Дустер, державний реєстраційний номер *Номер\_3*, дорога була мокра, мене занесло на автомобілі і я вдарився в бік автомобіля Рено-Дустер, державний реєстраційний номер *Номер\_3*».

06.06.2016 за вх. № \_\_\_\_\_ до Товариства подано *Особою\_1* повідомлення про дорожньо-транспортну пригоду, яка мала місце 20.05.2016.

06.06.2016 до Товариства із заявою про виплату матеріального збитку звернулася *Особа\_1*, до якої були додані всі документи, передбачені статтею 35 Закону України «Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів» (далі – Закон).

09.06.2016 представником Товариства здійснено огляд пошкодженого транспортного засобу Рено-Дустер, державний реєстраційний номер *Номер\_3*, про що складено відповідний протокол огляду транспортного засобу.

Відповідно до довідки № \_\_\_\_\_ про дорожньо-транспортну пригоду, дорожньо-транспортна пригода сталася внаслідок порушення *Особи\_2*.

Згідно з постановою Радомишльського районного суду Житомирської області від 20.07.2016, постановлено *Особу\_2* визнати винним у вчиненні правопорушення, передбаченого ст. 124 Кодексу України про адміністративне правопорушення.

02.07.2016 за вих. № \_\_\_\_\_ Товариство направило листа директору АТ «Укравтоекспертиза» щодо проведення транспортно-трасологічного дослідження.

05.09.2016 за вх. № \_\_\_\_\_ Товариство отримало висновок від 18.07.2016 № \_\_\_\_\_ експертного транспортно-трасологічного дослідження, складений АТ «\_\_\_\_\_», відповідно до якого зазначено, що «с технической точки зрения, пояснения заявителя о механизме образования всего объёма повреждений автомобиля Renault Duster, гос. номер *Номер\_3*, как последствий контакта с автомобилем Mitsubishi Lancer, \_\_\_\_\_, гос. номер *Номер\_2*, в объёме предоставленной следовой информации не подтверждается соответствием формы, размеров и расположения повреждений на автомобилях, а также механизмом их образования, что свидетельствует о технической

несостоятельности заявленной версии в целом».

07.09.2016 за вих. № 5793 Товариство направило лист до Головного управління національної поліції в Житомирській області стосовно прийняття та реєстрації заяви про вчинення злочину до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати досудове розслідування у формі досудового слідства відносно громадян *Особи\_1* та *Особи\_2*.

07.09.2016 за вих. № 5796 Товариство повідомило листом *Особи\_1* про звернення Товариства із заявою про кримінальне правопорушення до правоохоронних органів стосовно перевірки наявності або відсутності шахрайських дій з боку всіх учасників випадку та за результатами розслідування Товариством буде прийняте рішення щодо виплати або відмови у виплаті страхового відшкодування.

Станом на дату складання Акту Товариством не виконано обов'язків, а саме не прийнято рішення про здійснення страхового відшкодування та виплачено його або не прийнято вмотивоване рішення про відмову у здійсненні страхового відшкодування у визначений Законом строк.

Таким чином, Товариство не прийняло рішення у передбачений Законом строк.

Враховуючи викладене, Товариством порушено вимоги законодавства у сфері фінансових послуг, а саме: **абзаців першого – третього пункту 36.2 статті 36 Закону** щодо невиконання страховиком обов'язку протягом 15 днів з дня узгодження ним розміру страхового відшкодування з особою, яка має право на отримання відшкодування, за наявності документів, зазначених у статті 35 цього Закону, повідомлення про дорожньо-транспортну пригоду, але не пізніше як через 90 днів з дня отримання заяви про страхове відшкодування: у разі визнання ним вимог заявника обґрунтованими – прийняти рішення про здійснення страхового відшкодування та виплатити його; у разі невизнання майнових вимог заявника або з підстав, визначених статтями 32 та/або 37 цього Закону, – прийняти вмотивоване рішення про відмову у здійсненні страхового відшкодування.

До Нацкомфінпослуг листом від 16.01.2017 № 314 (вх. № \_\_\_\_/СК від 16.01.2017) Товариством надано письмові пояснення до Акта, які не підтверджують усунення порушень, зазначених у констатуючій частині цього розпорядження.

Враховуючи вищевикладене та керуючись пунктом 10 частини першої статті 28, статтею 39, пунктом 1 частини першої статті 40 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг», пунктом 4 частини першої статті 37 Закону України «Про страхування», підпунктом 41 пункту 4 Положення про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, затвердженого Указом Президента України від 23.11.2011 № 1070, пунктом 1.5 розділу I, підпунктом 1 пункту 2.1 та абзацом першим пункту 2.2 розділу II, пунктом 3.1 розділу III, абзацом другим пункту 4.21 розділу IV Положення про застосування Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері ринків

фінансових послуг, заходів впливу за порушення законодавства про фінансові послуги, затвердженого розпорядженням Нацкомфінпослуг від 20.11.2012 № 2319, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18.12.2012 за № 2112/22424, Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг,

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Zobov'язати Приватне акціонерне товариство «Страхова компанія «УНІКА» усунути порушення законодавства про фінансові послуги та повідомити Нацкомфінпослуг про усунення порушень з наданням підтверджуючих документів у термін включно до 09.02.2017.

2. Контроль за виконанням цього розпорядження покласти на члена Нацкомфінпослуг Ястреба Д.А.

**Голова Комісії**

**І. Пашко**

