



**НАЦІОНАЛЬНА КОМІСІЯ,
ЩО ЗДІЙСНЮЄ ДЕРЖАВНЕ РЕГУЛЮВАННЯ У СФЕРІ РИНКІВ
ФІНАНСОВИХ ПОСЛУГ**

РОЗПОРЯДЖЕННЯ

21.03.2017

м. Київ

№ 635

Про застосування заходу впливу до
Товариства з додатковою відповідальністю
«Страхове Товариство з додатковою
відповідальністю «Глобус»

Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, розглянувши справу про порушення законів та інших нормативно-правових актів, що регулюють діяльність з надання фінансових послуг, провадження у якій розпочато актом про правопорушення, вчинені Товариством з додатковою відповідальністю «Страхове Товариство з додатковою відповідальністю «Глобус» на ринку фінансових послуг, від 02.03.2017 № 215/13-5/15 (далі – Акт), місцезнаходження Товариства з додатковою відповідальністю «Страхове Товариство з додатковою відповідальністю «Глобус» (код за ЄДРПОУ – 20448234) (далі – Товариство) відповідно до інформації, що міститься у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань: 01010, м. Київ, Бутишев провулок, буд. 21/17, оф. 2; відповідно до інформації, що міститься у Державному реєстрі фінансових установ: 01010, м. Київ, Бутишев провулок, буд. 21/17, оф. 2,

ВСТАНОВИЛА

1. Щодо розгляду звернення *Особи_1* в інтересах *Особи_2*.

До Нацкомфінпослуг надійшло звернення *Особи_1* в інтересах *Особи_2* від 30.01.2017 (вх. № _____ від _____) щодо невиконання Товариством зобов'язань за договором обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів від 07.06.2016 *Номер_1* та порушення Товариством вимог законодавства про фінансові послуги.

У зверненні *Особи_1* в інтересах *Особи_2* порушувалося питання щодо невиконання Товариством податку на додану вартість.

З метою належного розгляду питань, порушених у зверненні *Особи_1* в інтересах *Особи_2*, Нацкомфінпослуг надіслано вимогу щодо отримання від Товариства інформації та документів.

За результатами розгляду документів, наданих Товариством на вимогу Нацкомфінпослуг листом від 20.02.2017 № 200217/2 (вх. № 1694/СК від 23.02.2017), встановлено таке.

07.11.2016 за участю забезпеченого транспортного засобу Субару, державний реєстрацій номер *Номер_2*, сталася подія, що має ознаки страхового випадку, в результаті якої пошкоджено транспортний засіб Опель, державний реєстрацій номер *Номер_3*.

За інформацією, наданою Товариством на вимогу Нацкомфінпослуг, 08.11.2016 до Товариства подано заяву про страхове відшкодування, а також всі документи, передбачені статтею 35 Закону України «Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів» (далі – Закон), необхідні для прийняття Товариством вмотивованого рішення.

17.01.2017 Товариством визнано випадок страховим, про що складено страховий акт № _____, відповідно до якого затверджено суму страхового відшкодування у розмірі 15959,51 грн. Розмір страхового відшкодування Товариством визначено на підставі ремонтної калькуляції від 16.01.2017 № _____ без проведення експертизи у встановленому законодавством порядку без досягнення згоди між страховиком та потерпілим про розмір та спосіб здійснення страхового відшкодування.

18.01.2017 Товариством здійснено виплату страхового відшкодування у розмірі 15969,51 грн, що підтверджується платіжним дорученням від _____ № _____.

У документах, наданих Товариством на вимогу Нацкомфінпослуг, відсутня інформація про досягнення згоди між страховиком та потерпілим про розмір та спосіб здійснення страхового відшкодування без проведення оцінки, експертизи пошкодженого майна.

Враховуючи вищезазначене, Товариством здійснено розрахунок страхового відшкодування без проведення експертизи у встановленому

законодавством порядку, за відсутності згоди між страховиком та потерпілим про розмір та спосіб здійснення страхового відшкодування.

Отже, Товариством порушено вимоги законодавства у сфері фінансових послуг, а саме **абзацу другого пункту 36.2 статті 36 Закону**, відповідно до якого страховик має право здійснювати виплати без проведення експертизи (у тому числі шляхом перерахування коштів особам, які надають послуги з ремонту пошкодженого майна), якщо за результатами проведеного ним огляду пошкодженого майна страховик і потерпілий досягли згоди про розмір та спосіб здійснення страхового відшкодування і не наполягають на проведенні оцінки, експертизи пошкодженого майна.

2. Щодо розгляду звернення *Особи_3* в інтересах *Особи_4*.

До Нацкомфінпослуг надійшло звернення *Особи_3* в інтересах *Особи_4* від 27.01.2017 (вх. № _____ від _____) щодо невиконання Товариством зобов'язань за договором обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів від 23.08.2016 *Номер_4* та порушення Товариством вимог законодавства про фінансові послуги.

У зверненні *Особи_3* в інтересах *Особи_4* порушувалося питання щодо невиконання Товариством страхового відшкодування в повному обсязі.

З метою належного розгляду питань, порушених у зверненні *Особи_3* в інтересах *Особи_4*, Нацкомфінпослуг надіслано вимогу щодо отримання від Товариства інформації та документів.

За результатами розгляду документів, наданих Товариством на вимогу Нацкомфінпослуг листом від 20.02.2017 № 200217/1 (вх. № 1694/СК від 23.02.2017), встановлено таке.

29.11.2016 за участю забезпеченого транспортного засобу Мерседес-Бенц, державний реєстрацій номер *Номер_5*, сталася подія, що має ознаки страхового випадку, в результаті якої пошкоджено транспортний засіб Хонда, державний реєстрацій номер *Номер_6*.

За інформацією, наданою Товариством на вимогу Нацкомфінпослуг, 30.11.2016 до Товариства подано заяву про страхове відшкодування, а також всі документи, передбачені статтею 35 Закону необхідні для прийняття Товариством вмотивованого рішення.

23.01.2017 Товариством визнано випадок страховим, про що складено страховий акт № _____, відповідно до якого затверджено суму страхового відшкодування у розмірі 32638,91 грн. Розмір страхового відшкодування Товариством визначено на підставі ремонтної калькуляції від 19.01.2017 № _____ без проведення експертизи у встановленому законодавством порядку без досягнення згоди між страховиком та потерпілим про розмір та спосіб здійснення страхового відшкодування.

24.01.2017 Товариством здійснено виплату страхового відшкодування шляхом його перерахування на рахунок ФОП _____ у розмірі

32638,91 грн, що підтверджується платіжним дорученням від _____7 № _____.

У документах, наданих Товариством на вимогу Нацкомфінпослуг, відсутня інформація про досягнення згоди між страховиком та потерпілим про розмір та спосіб здійснення страхового відшкодування без проведення оцінки, експертизи пошкодженого майна.

17.02.2017 Товариством прийнято рішення про доплату страхового відшкодування (страховий акт від 17.02.2017 № _____) в розмірі 251,39 грн. Рішення про доплату прийнято на підставі висновку від 15.12.2016 № _____.

20.02.2017 Товариством здійснено доплату страхового відшкодування шляхом його перерахування на рахунок ФОП _____ у розмірі 251,39 грн, що підтверджується платіжним дорученням від _____ № _____.

Відповідно до висновку від 15.12.2016 № _____ експертного дослідження по визначенню вартості матеріального збитку заподіяного власнику КТЗ, вартість матеріального збитку автомобіля Хонда, державний реєстрацій номер *Номер_6*, складає 38252,83 грн.

Таким чином, з урахуванням викладеного вище, станом на дату складання Акту Товариством не в повному обсязі здійснено виплату страхового відшкодування та не сплачено пеню за кожен день прострочення виплати страхового відшкодування, що свідчить про порушення вимог законодавства у сфері фінансових послуг, а саме:

абзаців першого та другого пункту 36.2 статті 36 Закону щодо невиконання страховиком обов'язку протягом 15 днів з дня узгодження ним розміру страхового відшкодування з особою, яка має право на отримання відшкодування, за наявності документів, зазначених у статті 35 цього Закону, повідомлення про дорожньо-транспортну пригоду, але не пізніше як через 90 днів з дня отримання заяви про страхове відшкодування:

у разі визнання ним вимог заявника обґрунтованими – прийняти рішення про здійснення страхового відшкодування та виплатити його;

пункту 36.5 статті 36 Закону щодо несплати пені за кожен день прострочення виплати страхового відшкодування (регламентної виплати) з розрахунку подвійної облікової ставки Національного банку України, яка діє протягом періоду, за який нараховується пеня.

Враховуючи вищевикладене та керуючись пунктом 10 частини першої статті 28, статтею 39, пунктом 1 частини першої статті 40 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг», пунктом 4 частини першої статті 37 Закону України «Про страхування», підпунктом 41 пункту 4 Положення про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, затвердженого Указом Президента України від 23.11.2011 № 1070, пунктом 1.5 розділу I, підпунктом 1 пункту 2.1 та абзацом першим пункту 2.2 розділу

II, пунктом 3.1 розділу III, абзацом другим пункту 4.21 розділу IV Положення про застосування Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, заходів впливу за порушення законодавства про фінансові послуги, затвердженого розпорядженням Нацкомфінпослуг від 20.11.2012 № 2319, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18.12.2012 за № 2112/22424, Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Зобов'язати Товариство з додатковою відповідальністю «Страхове Товариство з додатковою відповідальністю «Глобус» усунути порушення та вжити заходів для усунення причин, що сприяли вчиненню порушення та повідомити Нацкомфінпослуг з наданням підтверджуючих документів у термін включно до 11.04.2017.

2. Контроль за виконанням цього розпорядження покласти на члена Нацкомфінпослуг Ястреб Д.А.

Голова Комісії

І. Пашко