



**НАЦІОНАЛЬНА КОМІСІЯ,
ЩО ЗДІЙСНЮЄ ДЕРЖАВНЕ РЕГУЛЮВАННЯ У СФЕРІ РИНКІВ
ФІНАНСОВИХ ПОСЛУГ**

РОЗПОРЯДЖЕННЯ

07.03.2017

м. Київ

№ 481

Про закриття справи про порушення
Публічним акціонерним товариством
«Страхова компанія «Універсальна»
законів та інших нормативно-правових актів,
що регулюють діяльність з надання
фінансових послуг

Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, розглянувши справу про порушення законів та інших нормативно-правових актів, що регулюють діяльність з надання фінансових послуг, провадження у якій розпочато актом про правопорушення, вчинені Публічним акціонерним товариством «Страхова компанія «Універсальна» на ринку фінансових послуг, від 16.02.2017 № 141/13-5/15 (далі – Акт), місцезнаходження Публічного акціонерного товариства «Страхова компанія «Універсальна» (код за ЄДРПОУ – 20113829) (далі – Товариство) відповідно до інформації, що міститься у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань: 01133, м. Київ, бульвар Лесі Українки, буд. 9; відповідно до інформації, що міститься у Державному реєстрі фінансових установ: 01133, м. Київ, бульвар Лесі Українки, буд. 9,

ВСТАНОВИЛА:

До Нацкомфінпослуг надійшли звернення Особи_1 від ___ (вх. № ___ від ___ та вх. № ___ від ___), надіслані листами прокуратури Харківської області від ___ № ___ та від ___ № ___, щодо невиконання Товариством зобов'язань за договором обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів від 13.04.2016 № ___ (далі – договір), а саме щодо невиконання страхового відшкодування за випадком, що мав місце 12.09.2016.

З метою належного розгляду питань, порушених у зверненнях Особи_1, Нацкомфінпослуг надіслано вимогу від ___ № ___ щодо отримання від Товариства інформації та документів.

За результатами розгляду документів, наданих Товариством на вимогу Нацкомфінпослуг листом від ___ № ___ (вх. № ___ від ___), встановлено таке.

13.04.2016 між Особою_2 та Товариством укладено договір. Забезпеченим транспортним засобом відповідно до пункту 7 договору є транспортний засіб ВАЗ 210994-20, державний реєстраційний номер ___ (VIN-код ___) (далі – забезпечений ТЗ).

12.09.2016 за участю забезпеченого ТЗ сталася подія, що має ознаки страхової, внаслідок якої пошкоджено транспортний засіб BMW 745LI, державний реєстраційний номер ___.

12.09.2016 Товариство повідомлено про настання страхового випадку за участю забезпеченого ТЗ.

13.09.2016 представником Товариства здійснено огляд пошкодженого транспортного засобу BMW 745LI, державний реєстраційний номер ___, за результатом якого складено Акт огляду транспортного засобу.

31.10.2016 Товариством отримано від Особи_1 заяву про здійснення страхового відшкодування.

Відповідно до інформації та документів, отриманих Нацкомфінпослуг на вимогу, Товариством прийнято рішення про відмову у виплаті страхового відшкодування Особі_1 на підставі підпункту 37.1.3 пункту 37.1. статті 37 Закону України «Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів» (далі – Закон), відповідно до якого підставою для відмови страховика у здійсненні страхових виплат або страхового відшкодування є невиконання потерпілим або іншою особою, яка має право на отримання відшкодування, своїх обов'язків, визначених цим законом, якщо це призвело до неможливості страховика (МТСБУ) встановити факт дорожньо-транспортної пригоди, причини та обставини її настання або розмір заподіяної шкоди та у зв'язку з тим, що Страхувальником подано свідомо неправдиві відомості про факт настання страхового випадку.

Про відмову у виплаті страхового відшкодування Товариством повідомлено Особу_1 листом від ___ № ___.

Відмову у виплаті страхового відшкодування Товариство мотивує таким:

1. Розбіжність державного реєстраційного номера забезпеченого ТЗ в отриманих Товариством документах.

Так, у повідомленні про настання страхового випадку та відповідно до матеріалів огляду місяця ДТП зазначено державний реєстраційний номер забезпеченого ТЗ - ____ (транзитні номери).

При цьому, у довідці про ДТП № ____ Управління патрульної служби м. Харкова та у Постанові Червонозаводського районного суду міста Харкова від 12.10.2016 зазначено державний реєстраційний номер забезпеченого ТЗ – ____.

2. Відповідно до Висновку експертного транспортно – трасологічного дослідження № ____ від ____, складеного на замовлення Товариства, «с технічної точки зору, пояснення водителів о механізмі утворення всього об'єму пошкоджень автомобіля BMW 745 Li гос. номер ____ як наслідків контакту з автомобілем ВАЗ-210994 гос. номер ____, в об'ємі наданої слідчої інформації не підтверджується відповідність форми, розмірів, розташування пошкоджень і слідчої обстановки на заявленій місцевості ДТП, що свідчить про технічну неможливість заявленої версії в цілому».

Відмова Товариства у виплаті страхового відшкодування Особі_1 є безпідставною виходячи з того, що факт настання ДТП за участю забезпеченого ТЗ підтверджено такими документами:

1. Довідкою про ДТП № ____ Управління патрульної служби м. Харкова, в якій зафіксовано VIN-код забезпеченого ТЗ, дані про власника забезпеченого ТЗ – Особу_2. (страхувальник за договором) та дані про водія забезпеченого ТЗ – особу_3, який спричинив дану ДТП.

2. Постановою Червонозаводського районного суду міста Харкова від ____, відповідно до якої Особу_3 визнано винним у скоєнні адміністративного правопорушення за спричинення матеріальних збитків у вигляді пошкодження транспортного засобу BMW 745 Li, державний реєстраційний номер ____ (власник – Особа_1).

Враховуючи вищевикладене, Товариством прийнято невмотивоване рішення про відмову у виплаті страхового відшкодування Особі_1, чим порушено вимоги **абзаців першого - третього пункту 36.2 статті 36 Закону**, відповідно до яких страховик (МТСБУ) протягом 15 днів з дня узгодження ним розміру страхового відшкодування з особою, яка має право на отримання відшкодування, за наявності документів, зазначених у статті 35 цього Закону, повідомлення про дорожньо-транспортну пригоду, але не пізніше як через 90 днів з дня отримання заяви про страхове відшкодування зобов'язаний:

у разі визнання ним вимог заявника обґрунтованими - прийняти рішення про здійснення страхового відшкодування (регламентної виплати) та виплатити його. Якщо відшкодування витрат на проведення відновлювального ремонту пошкодженого майна (транспортного засобу) з урахуванням зносу здійснюється безпосередньо на рахунок потерпілої особи (її представника), сума, що відповідає розміру оціненої шкоди, зменшується

на суму визначеного відповідно до законодавства податку на додану вартість. При цьому доплата в розмірі, що не перевищує суми податку, здійснюється за умови отримання страховиком (у випадках, передбачених статтею 41 цього Закону, - МТСБУ) документального підтвердження факту оплати проведеного ремонту. Якщо у зв'язку з відсутністю документів, що підтверджують розмір заявленої шкоди, страховик (МТСБУ) не може оцінити її загальний розмір, виплата страхового відшкодування (регламентна виплата) здійснюється у розмірі шкоди, оціненої страховиком (МТСБУ). Страховик має право здійснювати виплати без проведення експертизи (у тому числі шляхом перерахування коштів особам, які надають послуги з ремонту пошкодженого майна), якщо за результатами проведеного ним огляду пошкодженого майна страховик і потерпілий досягли згоди про розмір та спосіб здійснення страхового відшкодування і не наполягають на проведенні оцінки, експертизи пошкодженого майна;

у разі невизнання майнових вимог заявника або з підстав, визначених статтями 32 та/або 37 цього Закону, - прийняти вмотивоване рішення про відмову у здійсненні страхового відшкодування (регламентної виплати).

До Нацкомфінпослуг листом від ___ № ___ Товариством надані письмові пояснення до Акта та документи, які підтверджують усунення порушення, зазначеного у даному розпорядженні, та його наслідків самостійно до застосування заходу впливу Нацкомфінпослуг, а саме на підставі Звіту про оцінку транспортного засобу від ___ № ___ Товариством прийнято рішення про виплату страхового відшкодування у розмірі 24938,41 грн та виплачено його, що підтверджується платіжним дорученням від ___ № _____.

Враховуючи викладене та керуючись абзацом дванадцятим пункту 4.4, абзацом третім пункту 4.21 розділу IV Положення про застосування Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, заходів впливу за порушення законодавства про фінансові послуги, затвердженого розпорядженням Нацкомфінпослуг 20.11.2012 № 2319, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18.12.2012 за № 2112/22424, Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг,

ПОСТАНОВИЛА:

Закрити справу про порушення законів та інших нормативно-правових актів, що регулюють діяльність з надання фінансових послуг, провадження у якій розпочато актом про правопорушення, вчинені Публічним акціонерним товариством «Страхова компанія «Універсальна» на ринку фінансових послуг, від 16.02.2017 № 141/13-5/15, у зв'язку з тим, що порушення та його наслідки усунені порушником самостійно до застосування Нацкомфінпослуг заходу впливу.

Голова Комісії

І. Пашко